

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 januari 2015:

### Projecten Investeringsfonds (creatieve industrie)

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Nuyts, Van der Leest en de heren Nol Beckers, Demandt, Mertens, Nelissen, Passenier, Niels Peeters en Vrehan

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

*Vervolg na de pauze om 19.33 uur*

**De voorzitter** leidt het onderwerp kort in en legt de vergaderprocedure nogmaals uit.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat er in deze raadsronde wel degelijk ook tussen de raadsleden en de wethouder zou worden gesproken.

Het CDA vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Vanuit de stadsronde heeft het CDA begrepen dat het KOM (Kultureel Overleg Maastricht) zich toch minder betrokken voelt dan gewild. Het CDA vindt dit een gemis. In de oorspronkelijke opzet van FashionHouse was de bedoeling heel anders. In de huidige opzet wordt aan het unieke van het idee tekortgedaan.

De **PvdA** (Barning) geeft aan dat het stuk nog een uitgebreidere behandeling in de stadsronde verdient en is het niet eens met de inhoud van het stuk. Enerzijds omdat het gehele fonds nu wordt uitgegeven. Het geld was juist voor bottom-upinitiatieven bedoeld, terwijl nu de beslissing vanuit het stadhuis wordt genomen. Anderzijds ziet de fractie geen enkele relatie tussen de Smart Services Maastricht en de creatieve industrie of het erfgoed van de culturele hoofdstad.

De **VVD** (Demandt) steunt de nota en vraagt per project het aantal fte te noemen zodat men ook kan zien dat vooruitgang wordt geboekt met betrekking tot de geïnvesteerde gelden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt het stuk rijp voor behandeling. Er is voldoende overleg geweest en er zijn voldoende waarborgen om daarop bij de behandeling van de Kaderbrief 2015 terug te komen. Misschien zal de Seniorenpartij echter nog met een motie komen als handreiking naar de PvdA. Een projectsubsidie voor de amateurkunsten zou hierin verwerkt kunnen worden. De fractie heeft immers voor het indienen van een motie nog de tijd tot de week voor 27 januari 2015.

**De voorzitter** geeft aan dat het de bedoeling is om het stuk nu inhoudelijk te behandelen. Voor het verwerven van draagvlak is het immers van belang om tijdig de overige fracties hierbij te betrekken.

De **SP** (Van der Leest) is heel blij met het stuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de genoemde projecten erg vaag omschreven. Het gaat immers om heel veel geld. De werkgelegenheid die wordt gegenereerd is bovendien niet echt aannemelijk. De fractie had ook gehoopt dat de maakindustrie hierbij zou worden betrokken. De fractie had bovendien graag gezien dat de ambachten geclusterd zouden worden, maar die tak is buiten spel gebleven. Dat is jammer.

**GroenLinks** (Passenier) staat achter het gevoerde beleid. GroenLinks is voorstander van Maastricht kennisstad, cultuurstad en ontmoetingsstad. De fractie vindt dat iedereen kan meedoen. Het lijkt echter alsof alleen bepaalde partijen bij de plannen konden meedoen. Het zou beter zijn als verschillende partijen op een project kunnen inschrijven. GroenLinks deelt verder de opvatting van de PvdA over de smart services. Het voorstel lijkt dichtgetimmerd. Ambtelijk is echter aangegeven dat in het uitvoeringsprogramma ook ruimte zal zijn voor andere partijen om in dezelfde projecten mee te gaan. GroenLinks vraagt aan de wethouder dit te bevestigen. Een transparant verhaal is wenselijk.

**D66** (Mertens) vindt het stuk rijp voor behandeling en stemt op hoofdlijnen in met het plan. D66 heeft wel grote zorgen over het culturele veld. Dat is een groot aandachtspunt voor de partij.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) omarmt het stuk niet. De fractie wil niet dat de gemeente inzet op een complete cultuurstad. De fractie omarmt echter wel de smart services samen met de maakindustrie en het speciale project Made2measure. Bovendien schort nog het een en ander aan de opleidingen. Zij moeten meer aandacht richten op de kloof tussen opleiding en markt. De fractie zet ook vraagtekens bij de cijfers over Maastricht als tweede zzp-stad van Nederland. De cijfers van de Kamer van Koophandel zijn anders dan de cijfers van de belastingdienst. Heel veel zzp'ers kunnen in deze markt het hoofd immers niet boven water houden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) zet ook grote vraagtekens bij de smart services. De fractie vraagt zich ook af hoe het KOM en het veld verder bij de totstandkoming van de projecten zijn betrokken. Hoe en wanneer wordt Intro in Situ bij de mogelijke invulling van de projecten betrokken? Eerder is besloten dat 1,3 miljoen euro voor de projecten beschikbaar is. Dit kan men nu niet meer veranderen. De fractie vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat heel veel leden van het KOM waren betrokken. De wethouder is ook altijd bereid tot verder overleg. In antwoord op de opmerking over het FashionHouse geeft de wethouder aan dat dit ook met de vierkantemeterprijs te maken heeft. De wethouder is blij dat het gehele fonds wordt uitgegeven omdat daarmee de werkgelegenheidsdoelstellingen waar worden gemaakt. Dit gebeurt wel degelijk van onderop. Het veld ziet dit ook als kansrijk. De wethouder wil graag de vaart erin houden.

In antwoord op de opmerkingen over de smart services geeft de wethouder aan dat in het amendement van de raad bij het vrijvallen van de gelden van de culturele hoofdstad met name het werkgelegenheidsaspect is aangegeven.

De **PvdA** (Barning) merkt per interruptie op dat de werkgelegenheid inderdaad heel belangrijk was. Het fonds is echter voortgekomen uit het erfgoed van de culturele hoofdstad. Projecten die vanuit het fonds gefinancierd worden, moeten in ieder geval raakvlakken hebben met de euregionale samenwerking en met cultuur in de meest brede zin van het woord. De PvdA ziet echter geen enkele relatie tussen de smart services en cultuur of de creatieve industrie.

**Wethouder Aarts** citeert uit het amendement.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit fonds over de eerste bullet van het amendement gaat: projecten die passen binnen Maastricht als brede cultuurstad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) voegt toe dat de werkgelegenheid inderdaad een heel belangrijk punt was en niet alleen cultuur.

De **PvdA** (Barning) bevestigt dat de werkgelegenheid inderdaad heel belangrijk was. Dat wil echter niet zeggen dat elk werkgelegenheidsproject binnen het investeringsfonds past.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de werkgelegenheid waarschijnlijk alleen uit subsidies zal bestaan.

**GroenLinks** (Passenier) vindt de smart services inderdaad een vreemde eend in de bijt. Dit komt niet logischerwijs voort uit het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat GroenLinks (Passenier) een stuk van de discussie heeft gemist. Het geld van de culturele hoofdstad moest aan iets worden besteed waaraan de stad het meeste heeft en de stad heeft het meeste aan werkgelegenheid.

**De voorzitter** vraagt de Liberale Partij Maastricht zich te onthouden van zulke opmerkingen. Raadsleden die later zijn aangeschoven, hebben zich immers ook terdege ingelezen.

**Wethouder Aarts** vindt de smart services heel belangrijk voor de werkgelegenheid. Daar worden ook opleidingen verzorgd. De raad heeft echter ook altijd het budgetrecht.

De **PvdA** (Barning) citeert uit het amendement en vraagt waarom de smart services niet als apart project zijn ingediend.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat dit een van de uitkomsten is van de gesprekken met het veld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) deelt de opvatting van de PvdA. Het geld komt uit het overschot van de culturele hoofdstad waarbij een deel van het geld voor culturele organisaties beschikbaar zou komen. De fractie wil in de motie het college verzoeken om een tenderregeling in te

stellen analoog aan de tenderregeling vrijwilligerssubsidies. Dat is ook innovatie. De amateurkunsten vormen immers de basis. Dat geldt alleen voor projecten die een meerwaarde hebben en dat is ook mede de bedoeling van een innovatiebudget.

**GroenLinks** (Passenier) merkt op dat de amateurkunsten niet tot de creatieve industrie behoren. De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) antwoordt dat ook de amateurkunsten een industrie zijn.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vraagt wat de Seniorenpartij concreet wil inbrengen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt dat het budget van 1 miljoen euro hiervoor gebruikt kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat de Seniorenpartij doelt op de innovatieopdracht van 1 miljoen euro. Dit staat niet in dit stuk. Dit betreft 2 miljoen euro voor de creatieve industrie.

**Wethouder Aarts** vindt het ook passend om de motie van de Seniorenpartij Maastricht bij het stuk van wethouder Damsma in te dienen. De wethouder geeft aan dat het heel moeilijk is om de werkgelegenheid te meten. De wethouder wil de opmerkingen over Made2measure ook bij de leerstoel meenemen om te bezien hoe dit gekwantificeerd kan worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de groei van werkgelegenheid van wezenlijk belang. De gemaakte aannames kloppen helemaal niet. De fractie vraagt een reactie van de wethouder.

De **SP** (Van der Leest) vindt dat men hen de kans moet geven om te laten zien dat werkgelegenheid wordt geschapen. Dit moet gewoon worden aangepakt.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vindt dat dit uit de sector zelf moet komen. De gemeente hoeft echter geen cultuurstad te creëren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de SP er ook voor openstaat om de maakindustrie hierin te incorporeren. Deze wordt nu geheel buitengesloten.

De **SP** (Van der Leest) deelt deze opvatting van de Liberale Partij Maastricht niet.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad heeft gevraagd om te bekijken of binnen cultuurstad werkgelegenheidsprojecten opgezet kunnen worden. De PvdA deelt de opvatting van de SP dat die hier allemaal in staan. De PvdA wil ook vooral beginnen, met uitzondering van de smart services (in dit kader).

**Wethouder Aarts** stelt vast dat de vraag van de Liberale Partij Maastricht door de andere fracties is beantwoord. De maakindustrie staat hiervan los, net zoals sport. De wethouder vindt ook dat iedereen binnen de gestelde kaders moet meedoen. De wethouder heeft echter soms de indruk dat iedereen die niet is benoemd, zich nu meldt. Als dit echter een zinvolle bijdrage is, dan heel graag. De belastingdienst hanteert inderdaad een andere definitie van een zzp'er dan de Kamer van Koophandel. Daarmee worden de verschillende cijfers verklaard.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) maakt toch een kanttekening over de cijfers. Iedereen kan zich immers als zzp'er inschrijven. Veel mensen moeten zich ook noodgedwongen als zzp'er inschrijven. Vaak wordt dan vervolgens de VAR-verklaring geweigerd. De fractie vindt dan ook dat men dit niet te rooskleurig mag voorstellen. Daarom wil de fractie naar de studies kijken.

**D66** (Mertens) vraagt per interruptie wat de Partij Veilig Maastricht (Peeters) aan de orde wil stellen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vindt de formulering in het stuk bezwaarlijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af hoe de wethouder Maastricht als tweede zzp'erstad als een pluspunt naar voren kan brengen. Daarmee doet de wethouder de waarheid geweld aan. De fractie vindt zzp'erschap geen werkgelegenheid.

**GroenLinks** (Passenier) vindt deze opmerking van de Liberale Partij Maastricht heel kwalijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat veel zzp'ers het hoofd niet boven water kunnen houden. De fractie deelt dan ook de opvatting van de Partij Veilig Maastricht.

**D66** (Mertens) en **GroenLinks** (Passenier) vinden dit des te meer een reden om de nota te steunen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) neemt afstand van de harde woorden van de Liberale Partij Maastricht. De fractie wil echter graag een opdracht aan het college geven om met de opleidingen aan tafel te gaan zitten zodat de situatie van zzp'ers kan worden voorkomen.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat ondernemerschap bij de opleidingen ook een heel belangrijk aandachtspunt is. Verder begrijpt de wethouder ook ten dele de Liberale Partij Maastricht. Wel zijn starters ook vaak heel gelukkig als zzp'er.

**D66** (Mertens) merkt op dat de wethouder heeft toegezegd te gaan praten met het KOM.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat men bij de verschillende projecten al met de leden van het KOM aan tafel heeft gezeten. De wethouder wil echter ook de voorzitter van het KOM weer apart betrekken.

**GroenLinks** (Passenier) merkt op dat de voorzitter van het KOM heeft aangegeven dat nog twee partijen betrokken wilden worden.

**Wethouder Aarts** legt de situatie opnieuw uit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat dit geen statisch geheel is. Bij de votering van 150.000 euro is uitdrukkelijk aangegeven dat Zuyd bij de talentontwikkeling zou worden betrokken. Maar ook Intro in Situ zou bij de verdere ontwikkeling worden betrokken. De 1 miljoen euro is echter inderdaad van het cultuurinnovatiebudget.

De **PvdA** (Barning) zal aan een amendement werken om het geld dat nu voor de smart services is gevoteerd te besteden aan projecten die de cultuurstad en de werkgelegenheid ondersteunen.

**De voorzitter** constateert dat het stuk rijp is voor besluitvorming en stelt vast dat de PvdA met een amendement zal komen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging aan de aanwezigen de vergadering om 20.13 uur.

Maastricht, 13 januari 2015

Cobben  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter